

數據驅動教學優化

近年每逢2、3月，社會上總是吵吵鬧鬧，爭議TSA/BCA應否繼續考下去。支持的一方主要是看到學生學習的需要，愈是家庭支援較弱的學生，愈需要有質量的教育系統去輔助學習。透過「基本能力評估」獲得有關數據，有助作出針對性的措施。是故不少學校均認同毋須爭議，亦不會以不斷操練的方式去「幫助學生準備應試」。甚至有權不參加有關評估的私立學校，自願參與者多年來亦大有人在，亦是希望獲得客觀數據以檢視自我效能。至於反對者所持的觀點，不外乎是學生壓力問題、要消除操練誘因等。這兩項觀點，去年已於多篇撰文中作出分析。除上述觀點外，亦有教育界人士擔心小學適齡人口即將下降，不欲政府掌握各校學生學習情況而出現殺校危機。筆者認為使用數據作殺校理據的確不可取，因很多照顧家庭支援較弱學生的學校，學術成績不一定很出色，但都是以愛心辦學，沉澱了許多寶貴經驗的好學校。政府早前已答允不再使用有關數據衡量學校效能。至於教育界人士是否相信政府，則透過實踐以建立信任。

學校發展重要一環

政府及企業投放大量資源去發展收集有效數據的平台，正是看到使用客觀數據去分析未來社會發展需要的重要性。身處大數據時代，使用數據去驅動教學優化及檢視創新措施是否具成效，則是學校發展的重要一環。為獲取有效數據，近年部分學校開始使用考評局發展的評核質素保證平台(AQP)。老師使用有關平台，能同一時間獲知以下各項：1. 題目是否能有效評估學生水平，會不會太深或太淺。老師可透過數據優化擬題技巧，題目能更對應教學目標，使數據更有效地反映出學生學懂了什麼，還有什麼不懂；2. 個別及全體學生在某一題/某一類題目上的表現。老師可更了解學生的學習狀況，設計更有效的教學方案，以照顧學生的個別差異；3. 班與班之間在不同範疇上的表現差別。老師可互相學習，使用更有效方法進行教學。

反對聲音中，最叫教育界人士感到難以接受的，是有關「學生懂不懂，題目是否有效，憑經驗已心裏有數，不需要有關數據」的說法。曾使用評核質素保證平台的朋友都表示在數據中得到新的資訊，有助從不同角度剖析學生學習成效及優化教學。最大難題只是輸入數據的工作量太大。學校從TSA/BCA報告中，則能獲得類似的數據，而毋須自行作出分析，可減省不少行政工作量。近日有人提出「不記名、不記校和抽籤應考」之說，此舉正廢除了有關數據的有效性。還望社會可回歸客觀理性的討論，讓教育的事情從教育專業的角度出發去作出考慮。 作者為福建中學附屬學校校長、香港直接資助學校議會執委